

盛治仁／資本主義是環保解方或病因？

2020-09-16 聯合報 / 盛治仁（雲品國際董事長）



環保的重要性已經成為主流共識，但是該如何做卻有不同看法。減少消費是否能有效保護環境？回歸農村自然生活，能否降低汙染？如果有人說上述兩個問題的答案都是否定的，您能接受嗎？如果有人說，資本主義是解決環保問題的解方而非病因，您相信嗎？

安德魯麥克費繼「第二次機器時代」和「機器、平台、群眾」之後，最近出版了「以少創多」，抱持的就是上述觀點。他這番挑戰許多先入為主觀念的理論，在我們決定接受或否定之前，可以先瞭解一下他的說法。

簡單地說，麥克費認為「科技進步」和「資本主義」是驅動環保進步的主要動力。資本主義為了降低成本，會努力地研發科技，使用愈來愈少的天然資源。例如飲料罐，材質從鐵罐變鋁罐，而且愈來愈輕，消耗的資源也愈少。

再例如智慧型手機，一支就取代了計算機、手電筒、收音機、指南針和導航機等等設備，而愈來愈多的數位生活和運用，也同時減少了原料的使用，降低了地球的負荷。事實上，這種「去物質化」的趨勢，在

美國相當明顯，每年的實質 GDP 雖然不斷成長，但有九成以上的資源在二〇一五年前就已經過了消耗高峰，開始逐年下降。

用一個數字來說明：二〇一七年美國能源總消耗量比二〇〇八年減少約二%，但經濟成長超過十五%。換句話說，過去我們認為經濟成長和環境保護必須二擇一的命題不一定成立。

但光靠這兩者還不夠，畢竟自利的資本主義，不會積極處理污染等外部性問題，所以還需要「公眾意識」和「回應民意的政府」，來設立規範，防止不當的行為並降低污染。當這樂觀四騎士同時出現的時候，通常都能獲致良好的結果。一個例子就是一九七〇年代美國通過的空氣清淨法：公民重視、政府立法、科技進步、商業競爭四個條件俱備。之後車子的污染排放降低了九十九%，更加省油，且馬力更強。

為了環境的永續，我們一定要致力環保，但是要用對方法。例如文初提問如果人口回歸農村是否對環境有益。事實上，小規模農耕使用資源的效率較低，且居住在都市大樓反而能源效率高、交通成本低，對整體環境比較有利。

作者為哈佛博士、麻省理工學院教授，其學術訓練讓他在闡述論點時提供了非常多的數據做支撐。我在閱讀時，有許多既定的觀念也不斷被挑戰。例如作者認為**基改**食品在科學研究上不但對人體無害，也對解

決糧食短缺問題有重大貢獻。但是有許多消費者因為對未知害怕，進而影響許多政府限制基改食品的政策。

從書中我們看到了生態環境有機會在經濟成長的前提下持續改善，但這不會自動發生，還是需要所有人的覺醒和努力，來克服外部性的自私人性。另一方面，此書給我一個重要的啟發就是打開心胸和既定的成見，從科學和證據來思考。

現在社會普遍信任感降低，疏離感增加，人們選擇相信資訊的來源愈來愈窄化。有人只相信所屬黨派立場的說法，或是認識的朋友和社群網路裡的訊息，而不願意接受客觀數據支撐的論點。在美國連戴不戴口罩都跟政黨立場有關，就是一個荒謬但現實的例子。希望一個築基於證據和數據的論述，可以刺激大家的思考，一起為環境保護來努力。



麥克費認為「科技進步」和「資本主義」是驅動環保進步的主要動力。 記者許正宏／攝影